**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение**

**“Средняя общеобразовательная школа с.Орлик**

**Чернянского района Белгородской области”**

**Приказ**

**“ 31 ” мая 2019 г. № 96**

**“Об итогах проведения годовой промежуточной**

**аттестации с аттестационными испытаниями в 2018-2019 учебном году”**

В соответствии с Федеральным законом от 29.12. 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.08.2013 г. № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», Уставом учреждения, на основании Положения о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в период с 27 по 31 мая 2019 года в учреждении была проведена годовая промежуточная аттестация с аттестационными испытаниями для обучающихся 1-8, 10 классов.

Годовая промежуточная аттестация с аттестационными испытаниями обучающихся 1-8,10-х классов сопровождалась проведением аттестационных испытаний по следующим предметам учебного плана:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Форма |
| 1 | 1. Русский язык   1. Математика | 1. контрольный диктант 2. письменная контрольная работа |
| 2 | 1. Русский язык   1. Математика | 1. контрольный диктант 2. письменная контрольная работа |
| 3 | 1. Русский язык   1. Математика | 1. контрольный диктант с выполнением грамматических заданий 2. письменная контрольная работа |
| 4 | 1. Русский язык   1. Математика | 1. контрольный диктант с выполнением грамматических заданий 2. письменная контрольная работа |
| 5 | 1. Русский язык  2. Биология | 1.контрольный диктант с выполнением грамматических заданий  2. устная аттестация (по билетам) |
| 6 | 1. Математика   2. История | 1.письменная контрольная работа  2. устная аттестация (по билетам) |
| 7 | 1. Русский язык  2. Музыка  3. Физика | 1.контрольный диктант с выполнением грамматических заданий  2. тестирование  3. устная аттестация (по билетам) |
| 8 | 1. Математика  2. Химия  3. Обществознание | 1.письменная контрольная работа  2. устная аттестация (по билетам)  3. тестирование |
| 10 | 1.Русский язык  2.Математика  3. Обществознание | 1. сочинение- рассуждение по прочитанному тексту  2. тестирование  3. тестирование |
| 8 (обучение по адаптированной образовательной программе) | 1. Профессионально-трудовое обучение | 1. устная аттестация (по билетам) |
| 7 (обучение по адаптированной образовательной программе) | 1.Профессионально-трудовое обучение | 1.устная аттестация (по билетам) |
| 1 (обучение по адаптированной образовательной программе) | 1. Человек 2. Окружающий социальный мир | 1. Собеседование 2. Собеседование |
| 2 (обучение по адаптированной образовательной программе) | 1. Человек 2. Окружающий социальный мир | 1. Собеседование 2. Собеседование |
| 4 (обучение по адаптированной образовательной программе) | 1. Русский язык   1. Математика | 1. контрольный диктант с выполнением грамматических заданий 2. письменная контрольная работа |

В соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся администрацией школы перечень предметов, формы аттестационных испытаний, расписание аттестационных испытаний, составы аттестационных комиссий были своевременно доведены до участников образовательных отношений.

Аттестационные материалы для проведения годовой промежуточной аттестации с аттестационными испытаниями были разработаны и составлены учителями-предметниками. Материалы охватывали учебный материал по всему курсу изучения предмета или учебный материал за учебный год. Аттестационные материалы были рассмотрены на заседании педагогического совета, протокол № 1 от 29 марта 2019 года. Все аттестационные материалы содержат пояснительную записку, нормы оценивания письменных и устных ответов обучающихся, аттестационные материалы (тексты письменных контрольных работ, диктантов, грамматических заданий, тестовые задания, билеты для устной аттестации), примерные ответы на устные вопросы, решения письменных заданий. Данный комплект аттестационных материалов позволяет проводить аттестационное испытание аттестационной комиссии (председатель, учитель, ассистент) объективно, каждый член комиссии может контролировать устный ответ ученика, проверить письменный ответ самостоятельно.

Аттестационное испытание по **русскому языку в 1 классе** проходило в форме диктанта.

Выполняли экзаменационную работу 13 обучающихся.

Промежуточная аттестация по русскому языку состояла из диктанта.

В диктанте были представлены слова на изученные в 1 классе орфограммы: имена собственные, правописание сочетаний жи-ши, правильное оформление предложений.

Результаты работы представлены в таблице в сравнении с результатом годовым и итоговым.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Уровень** | | |
| **Русский язык** | высокий | средний | низкий |
| годовая | 23,1 | 61,5 | 15,4 |
| экзаменационная | 30,8 | 53,8 | 15,4 |
| итоговая | 30,8 | 53,8 | 15,4 |

Обучающимися были допущены следующие ошибки: пропуск букв (4 обучающихся), правописание жи-ши (1 обучающийся). Семеро обучающихся допустили исправления. У большинства обучающихся работа написана в соответствии с каллиграфическими нормами. Работы многих обучающихся имеют исправления. Двое обучающихся не справились с работой. Это Воловодов Иван и Езекян Олег.

Из анализа следует сделать вывод: обучающиеся подтвердили уровень знаний полученных за год.

Необходимо обратить особое внимание на отработку письма под диктовку без исправлений.

Аттестационное испытание по **математике в 1 классе** проходило в форме контрольной работы.

Работа включала 5 заданий. В первом задании учащиеся должны решить задачу. Во втором- решить примеры и записать ответ в окошки . В третьем задании – найти и записать длину отрезка. Четвертое задание на перевод единиц длины из сантиметров в дециметры. Пятое задание на логическое мышление повышенного уровня сложности.

Результаты работы представлены в таблице в сравнении с результатом годовым и итоговым.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Уровень** | | |
| **Математика** | высокий | средний | низкий |
| годовая | 38,4 | 46,2 | 15,4 |
| экзаменационная | 46,2 | 38,4 | 15,4 |
| итоговая | 38,4 | 46,2 | 15,4 |

Большинство ошибок допустили в решение примеров (7 обучающихся). 6 ошиблись при выполнении задания на логическое мышление. Многие выполнили задание повышенного уровня.

Из анализа следует сделать вывод: обучающиеся подтвердили уровень знаний полученных за год. Необходимо продолжать работу по совершенствованию вычислительных навыков, больше внимания уделять повторению.

Аттестационное испытание по **русскому языку во 2 классе** проходило в форме диктанта. Текст диктанта был адаптирован к возможностям обучающихся второго класса, включал орфограммы, изученные в 1-2 классах.

Цель работы: проверить сформированность умения писать под диктовку текст, включающий изученные орфограммы (безударная гласная в корне слова; написание слов с парными согласными; написание слов с сочетаниями жи-ши, ча-ща; слова с правописанием предлогов и приставок; слова с правописанием разделительного мягкого знака и показателя мягкости согласного).

Порядок проведения и темп чтения текста соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 13 учеников.

Выполнявших работу – 13 учеников.

Результаты выполнения работы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 3 | 7 | 3 | - |
| 23% | 54% | 23% | 0% |
| Булавкина Е.  Васькова Д.  Колчина Е. | Андреева Д.  Батурина Е.  Бондаренко С.  Корнев М.  Микулич Л.  Мякинина В.  Постовая В. | Махортов Т.  Шаповалов Д.  Шаповалов Н. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 76,9 %

Были допущены ошибки:

* Пропуск, замена, вставка букв – 2 чел.
* Правописание слов с безударными гласными проверяемыми ударением - 5 чел.
* Правописание слов с безударными гласными непроверяемыми ударением - 1 чел.
* Правописание слов с парными согласными - 1 чел.
* Правописание слов с сочетаниями жи- ши - 2 чел.
* Правописание слов с сочетаниями ча- ща - 2 чел.
* Правописание приставок - 1 чел.
* Правописание слов с мягким знаком - 3 чел.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | Экзамен | | Итог | |
| Успе­вае­мость | Качество знаний | Успе­вае­мость | Качество знаний | Успе­вае­мость | Качество знаний |
| Русский язык | 100 | 53,8 | 100 | 76,9 | 100 | 53,8 |

Анализ работы показал, что учащиеся в целом усвоили материал по разделам программы русского языка. Андреева Дарья и Микулич Лиана диктант написали на «4». Из-за возникающих трудностей, в течении года, в выполнении орфографических заданий имеют годовую и итоговую отметку «3».

В дальнейшем следует продолжить индивидуальную работу с Махортовым Т., Шаповаловым Д., Шаповаловым Н.

Рекомендации учителю:

- продолжить работу над формированием предметных и регулятивных УУД;

- продолжать работу по формированию грамотного письма;

- учить применять теоретический материал на практике (при написании диктанта, выполнении упражнений);

- развивать навыки самопроверки и самоконтроля;

- усилить коррекционную работу со слабоуспевающими и одаренными детьми, что даст большую стабильность и системность;

* грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации;
* проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.

Аттестационное испытание по **математике во 2 классе** проходило в форме контрольной работы.

**Цель работы:** проверить вычислительные умения в сложении и вычитании однозначных

чисел, двузначных и однозначных чисел без перехода в другой разряд, решении

задач, умения выполнять необходимые чертежи.

Контрольная работа состояла из 4-х обязательных заданий базового уровня: решение примеров на умножение, деление, сложение и вычитание; текстовая задача; определить числовое выражение и найти его значение; геометрическое задание. И одного задания повышенного уровня: геометрическая задача.

Работа подобрана в соответствии с учебной программой. Порядок проведения работы соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 13 учеников.

Количество выполнявших работу – 13 учеников.

Результаты выполнения работы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 3 | 4 | 6 | - |
| 23% | 31% | 46% | 0% |
| Васькова Д.  Колчина Е.  Постовая В. | Батурина Е.  Бондаренко С.  Булавкина Е.  Корнев М. | Андреева Д.  Махортов Т.  Микулич Л.  Мякинина В.  Шаповалов Д.  Шаповалов Н. |  |

Результаты контрольной работы показали, что программный материал большинство обучающихся 2 класса усвоили.

1. Решили все примеры правильно 3 чел.

Допустили ошибки при решении примеров:

на сложение с переходом через десяток 3 чел.

на вычитание с переходом через десяток 10 чел.

на умножение 2 чел.

на деление 1 чел.

1. Решили задачу правильно 6 чел.

Допустили ошибки в решении задачи:

в ходе решения задачи 5 чел.

в вычислениях 2 чел.

1. Правильно определили числовое выражение 13 чел.

Допустили ошибку в определении числового выражения

Правильно нашли значение выражения

Допустили ошибку в вычислении

1. Правильно выполнили геометрическое задание 12 чел.

Допустили ошибки 1 чел.

5\*. Выполнили дополнительные задания правильно 5 чел.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | Экзамен | | Итог | |
| Успе­вае­мость | Качество знаний | Успе­вае­мость | Качество знаний | Успе­вае­мость | Качество знаний |
| Математика | 100 | 53,8 | 100 | 53,8 | 100 | 53,8 |

Все обучающие подтвердили годовые отметки.

Рекомендации учителю:

- ежедневно закреплять знания учащихся таблицы сложения, вычитания, умножения и деления;

- развивать умения решать задачи умножением и делением, навыки счёта, логическое мышление учеников;

- продолжать упражнять учеников в решении задач, примеров, выражений;

- больше внимания уделять упражнениям, которые способствуют совершенствованию вычислительных навыков;

- развивать у учеников класса логическое и алгоритмическое мышление.

Аттестационное испытание по **математике в 3 классе** проходило в форме контрольной работы. Результаты представлены в таблице:

Цель проведения контрольной работы – проверить, как у обучающихся сформированы вычислительные навыки, умения находить значение выражения за счет правильной расстановки порядка действий, решать текстовые задачи, закрепить знание таблицы умножения и деления, выполнять необходимые чертежи.

Контрольная работа состояла из 6-х обязательных заданий базового уровня: найти значение числового выражения; решение примеров на умножение, деление, сложение и вычитание трехзначных и двузначных чисел; выражение величин в более крупных или более мелких единицах; текстовая задача; геометрическое задание; геометрическая задача. Работа подобрана в соответствии с учебной программой. Порядок проведения работы соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 12 учеников.

Проверкой были охвачены – 12 учеников.

Результаты выполнения работы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 2 | 5 | 5 | - |
| **16,6 %** | **41,7 %** | 41,7 % | 0% |
| Прилипчан Ан.  Ракитянская Ан. | Агафонов Ис.  Жос В.  Загубная В.  Кокорина Ан.  Макаренко Ул. | Деточка Д.  Завьялов А.  Мартышева В.  Мирошников Н.  Шаронова Е. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 58,3 %

Анализ контрольной работы показал, что программный материал 3 класса усвоен большинством обучающихся.

1. Правильно вычислили значение выражения 11 чел. 91,7%

Допустили ошибку в вычислениях 1 чел. 8,3%

1. Решили все примеры правильно 5 чел. 41,7%

Допустили ошибки:

на вычитание трехзначных чисел 1 чел. 8,3 %

на умножение двузначных чисел 3 чел. 25 %

на умножение трехзначного числа на однозначное 1 чел. 8,3%

на деление трехзначного числа на двузначное 2 чел. 16,7%

1. Правильно выразили в более крупных или более мелких единицах 5 чел. 41,7%

Допустили ошибки:

в вычислениях 3 чел. 25%

в записи единиц измерения 3 чел. 25%

не приступили 1 чел. 8,3%

1. Решили задачу правильно 9 чел. 75%

Допустили ошибки:

в ходе решения задачи 2 чел. 16,7%

не приступил 1 чел. 8,3%

1. Правильно выполнили геометрическое задание 10 чел. 83,3%

Допустили ошибки 2 чел. 16,7 %

1. Правильно выполнили геометрическую задачу 4 чел. 33,3%

Допустили ошибки:

неточно выполнен чертеж 5 чел. 41,7%

в вычислениях 2 чел. 16,7%

не приступили 1 чел. 8,3%

В основном все обучающие подтвердили годовые отметки. За исключением Кокориной Ан., которая выполнила работу на «4», хотя имеет годовую отметку «5». Она допустила одну вычислительную ошибки из-за невнимательности. Прилипчан Ан. и Ракитянская Ан. выполнили работу на «5», хотя имеют годовую отметку «4». Улучшение показателей качества знаний у этих учениц связано, прежде всего, с систематическим повторением, с индивидуальной, дополнительной работой, проводимой во внеурочное время.

Рекомендации:

- ежедневно закреплять знания учащихся таблицы сложения, вычитания, умножения и деления;

- развивать умения решать задачи умножением и делением, навыки счёта, логическое мышление учеников;

- продолжать упражнять учеников в решении задач, примеров, выражений;

- развивать умения решать геометрические задачи и строить чертежи;

- больше внимания уделять упражнениям, которые способствуют совершенствованию вычислительных навыков;

- развивать у учеников 3 класса логическое и алгоритмическое мышление.

Аттестационное испытание по **русскому языку в 3 классе** проходило в форме диктанта с грамматическими заданиями. Результаты представлены в таблице:

Цель работы: проверить сформированность умения писать под диктовку текст, включающий изученные орфограммы (безударная гласная в корне слова; написание слов с парными согласными; слова с правописанием предлогов и приставок; слова с правописанием разделительного мягкого знака и показателя мягкости согласного); находить главные и второстепенные члены предложения; определять части речи, склонение и падеж имен существительных; выполнять разбор слова по составу.

Текст контрольной работы и грамматические задания подобраны в соответствии с учебной программой. Порядок проведения и темп чтения текста соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 12 учеников.

Проверкой были охвачены – 12 учеников.

Результаты написания диктанта:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 6 | 5 | - |
| 8,3 % | 50 % | 41,7 % | 0% |
| Кокорина А. | Агафонов И.  Жос В.  Загубная В.  Прилипчан А.  Ракитянская А.  Макаренко Ул. | Деточка Д.  Завьялов А.  Мартышева В.  Мирошников Н.  Шаронова Е. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 58,3 %

Больше всего в диктанте было ошибок:

* безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением – 6 чел. (50%)
* словарные слова – 6 чел. 50%

Анализ контрольной работы показал, что большинство учеников 3 класса умеют писать под диктовку слова на изученные орфографические правила.

Значительную часть ошибок диктанта составляет:

* Правописание слов с безударными гласными в корне слова, проверяемыми ударением - 6 чел. 50 %
* Правописание словарных слов – 6 чел. 50%
* Пропуск, замена, перестановка, искажение букв - 4 чел. 33,3 %
* Правописание приставок – 2 чел. 16,7%
* Правописание непроизносимых согласных - 1 чел. 8,3%
* Орфографический режим (исправления) – 6 чел. 50%

Результаты выполнения грамматических заданий:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 7 | 4 | - |
| 8,3 % | 58,4 % | 33,3 % | 0% |
| Кокорина А. | Агафонов И.  Жос В.  Загубная В.  Макаренко Ул.  Прилипчан А.  Ракитянская А.  Шаронова Ел. | Деточка Д.  Завьялов А.  Мартышева В.  Мирошников Н. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 66,7 %

Значительную часть ошибок грамматических заданий составляет:

* Разбор предложения по членам предложения – 3 чел. 25%
* Определение частей речи – 7 чел. 50% (5 человек не выполнили задание по невнимательности)
* Разбор слова по составу – 5 чел. 41,7%
* Определение падежей имен существительных – 7 чел. 58,3%
* Определение склонения имен существительных – 4 чел. 33,3%

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: уровень обученности, сформированности общеучебных и специальных умений и навыков соответствует требованиям федеральных программ, а также стандартам по русскому языку. Анализ работы показал, что учащиеся в целом усвоили материал по разделам программы русского языка, получены навыки применения теоретических знаний на практике. Все обучающие подтвердили годовые отметки. Кокорина Ан. выполнила работу на «5», хотя имеет годовую отметку «4». Это связано, прежде всего, с систематическим повторением, с индивидуальной, дополнительной работой, проводимой во внеурочное время.

Результаты годовой промежуточной аттестации с аттестационными испытаниями по русскому языку показали в 3 классе стабильность качества знаний.

Но в дальнейшем следует продолжить индивидуальную работу по русскому языку дополнительно и обратить особое внимание на Деточка Д., Мирошникова Н., Завьялова А, Шаронову Ел.

Рекомендации:

- продолжить работу над формированием предметных и регулятивных УУД;

- продолжать работу по формированию грамотного письма;

- учить применять теоретический материал на практике (при написании диктанта, выполнении упражнений);

- развивать навыки самопроверки и самоконтроля;

- усилить коррекционную работу со слабоуспевающими и одаренными детьми, что даст большую стабильность и системность;

* грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации;
* проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.

Аттестационное испытание по **русскому языку в 4 классе** проходило в форме диктанта с грамматическими заданиями.Для диктанта был предложен текст, адаптированный к возможностям обучающихся четвёртого класса, в который включены орфограммы, изученные в данном классе.

Контрольный диктант проводился с целью выявления прочности знаний у обучающихся по русскому языку, а также умений использовать навык безошибочного воспроизведения слуховой информации.

Цель работы: проверить сформированность умения писать под диктовку текст, включающий изученные орфограммы (безударная гласная в корне слова;написание слов с парными согласными; слова с правописанием предлогов и приставок; слова с правописанием разделительного мягкого знака и показателя мягкости согласного); находить главные и второстепенные члены предложения; определять части речи, склонение и падеж имен существительных; выполнять разбор слова по составу.

Текст контрольной работы и грамматические задания подобраны в соответствии с учебной программой. Порядок проведения и темп чтения текста соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 11 учеников, среди них 1 человек с ОВЗ

Проверкой были охвачены – 11 учеников.

Результаты написания диктанта:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 4 | 5 | 2 | - |
| 36,4% | 45,5% | 18,1% | 0% |
| Зубов А.  Лебединская А.  Красников Я.  Андреев А. | Щербакова В.  Дурнев Д.  Коваленко Е.  СеливановА.  Овсянников Н. | Шевердяев К.  Самофал П. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний –81,8 %

Больше всего в диктанте было ошибок:

* безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением – 4чел. (36,4%)
* безударные окончания прилагательных – 3 чел. (27,7%)
* перенос слова – 2 чел.- (18,1%)
* Орфографический режим (исправления) – 6 чел. 54,5%

Анализ контрольной работы показал, что большинство учеников 4 класса умеют писать под диктовку слова на изученные орфографические правила.

Результаты выполнения грамматических заданий:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 2 | 7 | 3 | - |
| 18,8% | 63,3,4 % | 27,2% | 0% |
| Зубов А.  Лебединская А. | Красников Я.  Андреев А.  Щербакова В.  Андреев А.  Дурнев Д.  Коваленко Е.  Селиванов А. | Овсянников Н.  Шевердяев К.  Самофал П. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 81,8 %

Значительную часть ошибок грамматических заданий составляет:

* Разбор предложения по членам предложения –5 чел.45,4%
* Определение частей речи – 3 чел. 27,2% Разбор слова по составу – 5 чел. 41,7%
* Фонетический разбор слова – 9 человек – 81,8%

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: уровень обученности, сформированности общеучебных и специальных умений и навыков соответствует требованиям федеральных программ, а также стандартам по русскому языку. Анализ работы показал, что учащиеся в целом усвоили материал по разделам программы русского языка, получены навыки применения теоретических знаний на практике.

Рекомендации:

- продолжить работунад формированием предметных и регулятивных УУД;

- продолжать работу по формированию грамотного письма;

- учить применять теоретический материал на практике (при написании диктанта, выполнении упражнений);

- развивать навыки самопроверки и самоконтроля;

- усилить коррекционную работу со слабоуспевающими и одаренными детьми, что даст большую стабильность и системность;

* грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации;
* проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.

Аттестационное испытание по **математике в 4 классе** проходило в форме контрольной работы. Целью работы является оценка способности обучающихся решать учебные задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий.

Цель проведения контрольной работы – проверить, как у обучающихся сформированы вычислительные навыки, умения находить значение выражения за счет правильной расстановки порядка действий, решать текстовые задачи, закрепить знание таблицы умножения и деления, выполнять необходимые чертежи.

Контрольная работа состояла из 5-х обязательных заданий базового уровня: найти значение числового выражения; решениепримеров на умножение, деление, сложение и вычитание трехзначных и двузначных чисел; выражение величин в более крупных или более мелких единицах; текстовая задача; геометрическое задание; геометрическая задача и одного задания повышенного уровня – решение уравнения. Работа подобрана в соответствии с учебной программой. Порядок проведения работы соответствовал нормам начальной школы.

Всего в классе – 11 учеников.

Проверкой были охвачены – 11 учеников.

Результаты выполнения работы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 2 | 5 | 3 | - |
| **18,2%** | **45,4%** | 27,3% | 0% |
| Зубов А.  Лебединская А. | Коваленко Е.  Красников Я.  Андреев А.  Шевердяев К.  Щербакова В. | Овсянников Н.  Дурнев Д.  Самофал П.  Селиванов А. |  |

Успеваемость – 100 %

Качество знаний – 63,6 %

Анализ контрольной работы показал, что программный материал 4 класса усвоен большинствомобучающихся.

1. Правильно вычислили значение выражения 6 чел. 54,5%

Допустили ошибку в вычислениях5 чел. 45,4%

1. Решили все примеры правильно10чел.90,9%

Допустили ошибки:

* на делениемногозначного числа на двузначное 1 чел.9,09%

1. Решили задачу на движение правильно8чел.73%

Допустили ошибки:

в ходе решения задачи3чел. 27%

не приступил

1. Правильно выполнили геометрическую задачу5 чел.45,5%

Допустили ошибки 6 чел. 54,5 %

1. Правильно решили задачу 9 человек 82%

Допустили ошибки:

в ходе решения задачи 2чел. 18,2%

не приступил

В основном все обучающие подтвердили годовые отметки.

Рекомендации:

- ежедневно закреплять знания учащихся таблицы сложения, вычитания, умножения и деления;

- развивать умения решать задачи умножением и делением, навыки счёта, логическое мышление учеников;

- продолжать упражнять учеников в решении задач, примеров, выражений;

- развивать умения решать геометрические задачи и строить чертежи;

-больше внимания уделять упражнениям, которые способствуют совершенствованию вычислительных навыков;

- развивать у учеников 4 класса логическое и алгоритмическое мышление.

Аттестационное испытание по **биологии в 5 классе** проводилось в форме устной аттестации по билетам и преследовало следующие цели: проверка теоретических знаний и практических навыков по курсу биологии 5 класса. Актуальность и практическая значимость экзамена состоит в том, что курс биологии в 5 классе изучается первый год и содержит материал, необходимый для дальнейшего успешного изучения курса биологии в 6-11 классах, изучения биологии на профильном и базовом уровнях. Каждый экзаменационный билет состоял из двух вопросов, которые проверяли знание теоретического и практического материала первого и второго полугодия, второй вопрос в отдельных билетах проверял практические умения обучающихся (устройство лупы и светового микроскопа, правила работы с ними, рассматривание под микроскопом готовых микропрепаратов, строение хвои и шишек и т.д.).

Материалы билетов были направлены на проверку знаний по предмету биологии как науки: методы исследования в биологии, многообразие живых организмов, клетка и её строение, понятие ткань и др.

Обучающимся необходимо было составить полный монологический ответ по выбранному билету и самостоятельно выполнить практическое задание.

Члены аттестационной комиссии отметили недостаточно хорошую готовность обучающихся класса к устному аттестационному испытанию. Ответы большинства учеников не были полные, логически верно составленные, фактически точные, теоретические данные не подтверждались практическими примерами. При выполнении практических заданий обучающиеся очень сбивчиво комментировали свои действия, их последовательность, не приводили примеры практической значимости полученных знаний.

Большинство обучающихся подтвердили свои четвертные и годовые отметки, показали знание изученного теоретического материала в полном объёме, использовали биологические термины, успешно выполнили практическую часть. Показали хорошие знания растений нашей местности, изучаемые на занятиях и во время экскурсии. Мартышева Валерия, имевшая «удовлетворительную годовую отметку сдала экзамен на «хорошо», сказалась серьёзная подготовка к экзамену. А Селиванова Маргарита не достаточно хорошо подготовилась к итоговой промежуточной аттестации и получила оценку ниже годовой.

Некоторые обучающийся допустил незначительные ошибки в теоретической части или при выполнении практической части.

Основные затруднения вызывали вопросы, связанные с теоретическими основами ботаники: строение и разнообразие корневой системы, выдоизменение стеблей и этапы прорастания семян.

Сравнительные результаты качества знаний показаны в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний в % | | |
| год | экзамен | итог |
| 5 | биология | 80 | 80 | 80 |

В следующем учебном году в рамках повторения обратить внимание на следующие темы: строение и видоизменение корня, побега, процесс деления клетки и фотосинтез (связанные с ним органоиды).

Комиссия отметила, что учителю Севалкиной А. Б. удалось в целом эффективно подготовить обучающихся 5 класса к устному экзамену по биологии. В дальнейшем необходимо продолжить работу над развитием устной монологической речи обучающихся с применением терминологии предмета. При 100% успеваемости качество знаний по результатам аттестационного испытания составило 80 %.

Аттестационная работа по **русскому языку в 5 классе** состояла из диктанта и грамматических заданий.

Для диктанта подобран текст (99 слов), в котором собраны изученные с 5 орфограммы и пунктограм­мы, орфограммы: правописание непроизносимых согласных в корне слова, правописание о-ё после шипящих в корне слова, правописание букв з-с на конце приставок, правописание тся-ться на конце глаголов, правописание н и нн в суффиксах, правописание корней с чередованием, запятая между двумя простыми предложениями в составе сложного, запятая между однородными членами предложения. Грамматические задания были предложены для 2 вариантов и включали в себя: выполнение морфологический разбор существительного, глагола, морфемный разбор слов, нахождение слов с чередованием гласных в корне.

При 100% успеваемости качество знаний за диктант составило 60 % , за грамматические задания 66,6 %. Результаты работы выглядят следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отметка | Диктант | Грамматические задания |
| «5» | **1обучающихся** ( Кокорина Ангелина) | **5 обучающихся** (Кокорина Ангелина) |
| «4» | **7 обучающихся** (Глазкова В., Долуденко В, Загубный И., Левченко Э., Марчук Е., Ровенских Н.Батурина А.) | **7 обучающихся**  (Батурина А.,Глазкова В., Долуденко В, Загубный И., Левченко Э., Марчук Е., Ровенских Н.) |
| «3» | **7обучающихся** (Агафонов Э, Головкова Д, Каребин И, Мартышева В., Микулич Н, Селиванова М, Овсянников Р) | 7 обучающихся Агафонов Э, Головкова Д, Каребин И, Мартышева В., Микулич Н, Селиванова М, Овсянников Р) |
| «2» | - | - |

Работы Кокориной Ангелины и Глазковой Виктории отличаются чистотой и аккуратностью. Наибольшее количество грамматических ошибок в диктанте допустили обучающиеся на правописание безударных окончаний глаголов, правописание безударных гласных, проверяемых ударением, правописание букв о-ё после шипящих в корнях существительных, правописание предлогов. Затруднение вызвала постановка знаков препинания при прямой речи, при однородных членах предложения.

Наибольшее затруднение вызвало у обучающихся выполнение морфологического разбора глагола

Практически все обучающиеся справились с морфемным и анализом слов. По итогам аттестационных испытаний все обучающиеся подтвердили годовые отметки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| год | экзамен | итог |
| 53,3 | 53,3 | 53,3 |

Аттестационное испытание по **истории в 6 классе** проводилось в форме устной аттестации по билетам и преследовало цель: проверить теоретические знания обучающихся по истории России и истории средних веков, знание исторических дат, исторических деятелей, умение ориентироваться на исторической карте, умение составить монологический ответ на поставленный вопрос. Обучающиеся должны были показать знание учебного материала, необходимого для дальнейшего изучения истории.

Обучающиеся затруднялись в употреблении и использовании в монологическом ответе таких терминов как причины, движущие силы, основные события, итоги, значение, роль исторической личности в судьбе страны. Все обучающиеся подтвердили годовые отметки.

При 100% успеваемости качество знаний по результатам аттестационного испытания составило 77,7%. Сравнительный анализ качества знаний можно представить в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний, год | Качество знаний, экзамен | Качество знаний , итог |
| 6 | История | 77,7 | 77,7 | 77,7 |

Анализируя ответы обучающихся 6 класса, можно сделать следующие выводы:

- целый ряд обучающихся показали знание основных этапов и ключевых событий истории (Колотева У., Веселовский Н., Гончарук А.), очень низкий уровень усвоения программного материала продемонстрировали Аулов Д. , Мелтонян А.

Исходя из вышеизложенного, в дальнейшей работе учителю Миронову В. А. необходимо реализовывать деятельностный подход с учётом возраста обучающихся, применять современные образовательные технологии, что повысит интерес обучающихся к овладению историческими знаниями. Особое внимание необходимо уделить работе с терминологией предмета, работе с исторической картой и датами важнейших исторических событий, повторению изученного материала, проведению дополнительных занятий с детьми, испытывающими затруднения в изучении истории.

Аттестационное испытание по **математике в 6 классе** проходило в форме письменной контрольной работы. Цель контрольной работы – проверить уровень обязательной подготовки обучающихся 6 класса за курс математики 6 класса.

Работу выполняли 9 обучающихся. Цель контрольной работы – проверить уровень обязательной подготовки учащихся6 класса. Контрольная работа содержала два равноценных варианта по 5 заданий в каждом. В каждый вариант включены задания соответствующие обязательной подготовке и более продвинутые по степени сложности.

Результаты выполнения работы выглядят следующим образом:

«5» - 1, «4» -5 , «3» -3 .

Выполнение заданий контрольной работы:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания  Кол-во обучающихся | №1 | №2 | №3а | №3б | №4 | №5 |
| Верно выполнили задание | 6 | 9 | 9 | 6 | 5 | 8 |
| Допустили ошибки | 2 | - | - | 2 | - | - |
| Не приступали | 1 | - | - | 1 | 4 | 1 |

Из таблицы видно, что обучающиеся справились с работой, показав неплохие умения выполнять арифметические действия с рациональными числами; решать линейные уравнений и уравнения, сводящиеся к ним; решать несложные текстовые задачи с помощью уравнений. Несколько хуже обстоит дело с решением текстовых задач на части. К решению этой задачи не приступили 4 человека.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Качество знаний обучающихся | | |
| год | экзамен | итог |
| 6 | 66,6% | 66,6% | 66,6% |

Все обучающиеся подтвердили свои годовые отметки, кроме Колотевой Ульяны. Она справилась с работой на «отлично», имея годовую отметку «хорошо».

Аттестационное испытание по **физике в 7 классе** проходило в форме устного экзамена по билетам. Целью аттестационного испытания являлось оценивание общеобразовательной подготовки обучающихся на начальном этапе изучения физики. Задания охватывали основные понятия, законы и явления, необходимые для усвоения. Каждый билет содержал три задания: теоретический вопрос, экспериментальную и расчётную задачу. Подобная структура билета позволила качественно оценить уровень как теоретических так и практических знаний и умений по предмету.

Обучающиеся продемонстрировали организованность, мобильность, умение работать самостоятельно. Хороший уровень подготовки продемонстрировали Куценко Алена, Овсянникова Алена, Рыбалкина Анастасия. Эти обучающиеся продемонстрировали знание понятийного аппарата курса физики 7 класса, понимание смысла физических явлений, физических величин, физических законов, умение применять знания на практике. Члены аттестационной комиссии отметили высокий уровень подготовки обучающихся к демонстрации и решению экспериментальных задач: все ученики знают наименование приборов, владеют понятийным аппаратом, знают правила проведения эксперимента. Затруднения испытывали обучающиеся при решении расчётных физических задач, ряд обучающихся имеют значительные пробелы в теоретическом материале: понятия, термины, формулы, формулировки законов. Это Агафонова Карина, Еткин Николай, Мартышев Алексей, Матяш Александр. Все обучающиеся подтвердили годовые отметки.Учителю необходимо продумать эффективную систему повторения и закрепления, создать действенную систему текущего контроля знаний.

При 100% успеваемости качество знаний составило 50 %.

Сравнительный анализ качества знаний можно представить в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний, год | Качество знаний, экзамен | Качество знаний , итог |
| 7 | Физика | 50 | 50 | 50 |

Аттестационное испытание по **музыке в 7 классе** проходило в форме комплексной работы.

Цели: - выявить теоретические знания обучающихся о музыкальном искусстве в рамках школьной программы;

-определить степень владения вокально-хоровыми навыками *(интонация, ритм, дикция, дыхание и т.д.)*

Годовая промежуточная аттестация состоит из двух вариантов и включает две части: теоретическую и практическую.

Теоретическая часть: в части А – тест, состоящий из 20 заданий, с тремя вариантами ответов, задача - выбрать правильный;

в части В, первое задание – сопоставить композитора и музыкальное произведение.

Практическая часть: второе задание в части В – исполнить песню;

в части С – определить композитора и название музыкального произведения.

Годовая промежуточная аттестация составлена в соответствии с программой по музыке Е.Д. Критской.

В своих ответах обучающиеся 7 класса должны показать следующие знания и умения:

**Знать/ понимать:**

- основные жанры музыкальных произведений;

- основные формы музыки и приёмы музыкального развития;

-знать имена и фамилии выдающихся отечественных и зарубежных композиторов (В.А. Моцарт, П.И. Чайковский, Н.А. Римский – Корсаков, М.И. Глинка, А.П. Бородин, С.С. Прокофьев)

**уметь:**

- узнавать музыкальные произведения, изученные в 5- 7 классах;

-ориентироваться в музыкальных жанрах *(опера, балет, симфония, концерт, сюита, кантата, романс и др.)*

Считаю, все задания годовой промежуточной аттестации полностью соответствуют требованиям программы к уровню подготовки обучающихся

7 класса.

В написании тестирования приняли участие все обучающиеся 7 класса в количестве 12 человек.

По результатам работы обучающиеся получили следующие оценки:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего | Оценки | | | | Успеваемость % | Качество знаний в % |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| 7 | 12 | 6 | 5 | 1 | - | 100 | 91,6% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Ф.И. обучающегося | Номер темы, билета, сочинения, вариант и др. | Отметка годовая | Отметка за аттестационное испытание (экзамен) | Итоговая отметка |
| 1 | Агафонова Карина | II | 4 | 4 | 4 |
| 2 | Еткин Николай | II | 4 | 4 | 4 |
| 3 | Жилин Артем | II | 5 | 5 | 5 |
| 4 | Загубный Александр | II | 4 | 4 | 4 |
| 5 | Загубная Дарья | I | 5 | 5 | 5 |
| 6 | Загубный Станислав | II | 4 | 4 | 4 |
| 7 | Куценко Алена | II | 5 | 5 | 5 |
| 8 | Мартышев Алексей | I | 4 | 4 | 4 |
| 9 | Матяш Александр | I | 4 | 3 | 4 |
| 10 | Овсянникова Алена | I | 5 | 5 | 5 |
| 11 | Ракитянская Елена | I | 5 | 5 | 5 |
| 12 | Рыбалкина Анастасия | I | 5 | 5 | 5 |

6 человек: это Жилин Артем, Загубная Дарья, Куценко Алена, Овсянникова Алена, Ракитянская Елена, Рыбалкина Анастасия справились со всеми частями, заданиями и получили «5», ими были допущены незначительные ошибки: Жилин Артем в части А №18; Загубная Дарья в части С.

Нужно отметить, что обучающиеся 7 класса Куценко Алена, Овсянникова Алена, Ракитянская Елена, Рыбалкина Анастасия в теоретической части не допустили не одной ошибки.

Пять человек: это Агафонова Карина, Еткин Николай, Загубный Александр, Загубный Станислав и Мартышев Алексей получили «4» или были допущены ошибки.

Агафонова Карина в части А №12; Еткин Николай в части А №20, и в части С; Загубный Александр в части В №2,3, в части С; Загубный Станислав в части В и С; Мартышев Алексей в части А №13, 18, в части С - не приступил.

Матяш Александр получил «3», им допущены ошибки в части А №18, в части В, к части С - не приступил.

За практическую часть ( исполнение песни) в части В были получены следующие отметки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Ф. И. обучающегося | Отметка за исполнение песни |
| 1 | Агафонова Карина | 4 |
| 2 | Еткин Николай | 4 |
| 3 | Жилин Артем | 5 |
| 4 | Загубный Александр | 4 |
| 5 | Загубная Дарья | 5 |
| 6 | Загубный Станислав | 4 |
| 7 | Куценко Алена | 5 |
| 8 | Мартышев Алексей | 5 |
| 9 | Матяш Александр | 3 |
| 10 | Овсянникова Алена | 5 |
| 11 | Ракитянская Елена | 5 |
| 12 | Рыбалкина Анастасия | 5 |

Поэтому необходимо на уроках музыки: использовать музыкальные викторины, тесты; разнообразить формы и методы контроля за усвоением музыкального, теоретического материала; особое внимание следует уделять исполнению, слушанию песен, изучению музыкальных жанров, терминов.

Учителю музыки Дурневой С. И. необходимо разнообразить формы и методы контроля за усвоением обучающихся музыкального, теоретического материала,

- шире использовать на уроках музыкальные викторины, тестовые задания;

- особое внимание уделить изучению музыкальных форм и жанров, музыкальных терминов;

- больше внимания следует уделять слушанию и исполнению музыки, песен.

Аттестационная работа по **русскому языку в 7 классе** состояла из диктанта и грамматических заданий.

В тексте диктанта содержались все виды изученных орфографических, пунктуационных правил.

Аттестационная работа по русскому языку в рамках годовой промежуточной аттестации в 7 классе проводилась в форме контрольного диктанта с грамматическим заданием двух вариантов.

Текст диктанта был рассчитан на проверку изученных в текущем учебном году орфограмм: «Безударные проверяемые гласные в корне слова», «Непроверяемые гласные и согласные», «Проверяемые согласные в корне слова», «Раздельное написание предлогов с другими словами», «Правописание корней с чередованием», «Употребление ь для обозначения мягкости согласных», а также проверку умений выполнения различных видов лингвистического разбора.

Выполняли работу 12 учащихся, из них написали текст контрольного диктанта

на «5» - 2

на «4» - 5

на «3» - 5

на «2» -

Успеваемость составила -100%. Качество знаний - 58%.

Наиболее распространенные ошибки в работах обучающихся были на следующие правила: «Безударные проверяемые гласные в корне слова», «Непроверяемые гласные и согласные», «Проверяемые согласные в корне слова», «Правописание безударных гласных в окончаниях имён прилагательных», «Раздельное написание предлогов с другими словами», «Запятая при причастном и деепричастном оборотах».

В грамматических заданиях были допущены ошибки в определении частей речи, членов предложения, правильном морфемном делении слова, характеристике звуков, а также определении падежа и рода. Выполнили грамматические задания

на «5» - 2

на «4» - 5

на «3» - 5

на «2» -

Успеваемость составила -100%. Качество знаний - 58%. В дальнейшей работе нужно обратить особое внимание на повторение и усвоение изученных правил «Безударные проверяемые гласные в корне слова», «Непроверяемые гласные и согласные», «Проверяемые согласные в корне слова», «Раздельное написание предлогов с другими словами», «Правописание корней с чередованием», «Употребление ь для обозначения мягкости согласных». Со слабоуспевающими обучающимися отработать выполнение различных видов лингвистического разбора.

Аттестационная работа в **8 классе по обществознанию** составлена в соответствии с программой по обществознанию Л. Н. Боголюбова. Целью аттестационной работы является определение уровня имеющихся обществоведческих знаний и оценка качества знаний обучающихся 8 класса по обществознанию за курс 8 класса.

Аттестационная работа отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии курса 8 класса. В работе представлены следующие разделы курса обществознания: общество, человек, духовная сфера жизни общества, социальные отношения, экономика, познание.

Задания аттестационной работы различаются по форме и уровню трудности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий аттестационной работы предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, применение знаний, аргументация и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности предполагают более сложную, комплексную познавательную деятельность.

Работу выполняли обучающиеся класса в количестве 9 человек.

Все обучающиеся в ходе выполнения аттестационной работы подтвердили свои годовые оценки.

Исходя из выше изложенного, в дальнейшей работе необходимо реализовывать деятельностный подход с учётом возраста обучающихся, применять современные образовательные технологии, что повысит интерес обучающихся к овладению знаниями. Особое внимание необходимо уделить повторению изученного материала, проведению дополнительных занятий с детьми, испытывающими затруднения в изучении обществознания.

Необходимо систематически вести работу по приобретению навыков определения сущностных характеристик изучаемого объекта, сравнения, сопоставления, оценки и классифика­ции объектов по указанным критериям, решению заданий ОГЭ по обществознанию.

При 100% успеваемости качество знаний составило 66,6%.

Сравнительный анализ качества знаний можно представить в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний, год | Качество знаний, экзамен | Качество знаний , итог |
| 8 | обществознание | 66,6 | 66,6 | 66,6 |

Годовая промежуточная аттестация по **математике в 8 классе** проходила в форме письменной контрольной работы, состоящей из 6 заданий по основным изученным темам.

Работу выполняли 9 обучающихся. Цель контрольной работы – проверить уровень обязательной подготовки учащихся8 класса. Контрольная работа содержала два равноценных варианта по 6 заданий в каждом, одно из которых по геометрии. Первые четыре задания направлены на то, чтобы по возможности полно проверить достижение обучающимися уровня обязательной подготовки. Два более сложных задания направлены на проверку усвоения материала на более высоком уровне.

Результаты выполнения работы выглядят следующим образом:

«5» - 2, «4» - 3, «3» - 4.

В разрезе заданий это выглядит так:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания  Кол-во обучающихся | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 |
| Верно выполнили задание | 9 | 7 | 9 | 9 | 3 | 4 |
| Допустили ошибки |  | 2 | - | - | 3 | 1 |
| Не приступали |  | - | - | - | 3 | 4 |

Все обучающиеся справились с заданиями обязательного уровня: решили квадратное уравнение (№1), систему неравенств(№3) и геометрическую задачу на нахождение площади треугольника (№4). Только два ученика допустили ошибки в преобразований числового выражения, содержащего квадратные корни. Несколько хуже обстоит дело с решением задачи на составление дробного рационального уравнения и с выполнием основных действий с алгебраическими дробями.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Качество знаний обучающихся | | |
| год | экзамен | итог |
| 8 | 55,5%  (с Виневцевым И. -50%) | 55,5% | 55,5% |

Все обучающиеся подтвердили свои годовые отметки.

С целью повышения качества знаний по предмету, подготовки к государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования учителю Лукьяновой Е. В. необходимо применять в работе на уроке возможности индивидуального подхода к затруднениям обучающихся, использовать работу в динамических группах, активизировать работу по подготовке к ОГЭ.

Годовая промежуточная аттестация с аттестационными испытаниями по **химии в 8 классе** проводится в форме устного экзамена, который направлен на проверку знаний основных законов химии, положения элементов в периодической системе Менделеева, их характеристики, строение и свойства; химические свойства основных классов неорганической химии, обучающиеся должны уметь определять типы химических реакций, валентность, степень окисления элементов, типы химических связей. Составлять уравнения химических реакций, формулы неорганических соединений, вычислять массовую долю химического элемента в формуле соединений, в растворе. Практико-ориентированные вопросы представляют собой решение расчётных задач или проведение опыта.

При подготовке экзаменационных материалов были составлены 25 билетов по 3 вопроса. 1 и 2 вопросы на знание теоретического материала, 3 вопрос рассчитан на решение задачи или выполнение практической работы.

Отвечая на вопросы выбранного билета, обучающиеся давали монологический ответ, затем выполняли практикум.

Обучающиеся показали удовлетворительные знания по курсу «Неорганическая химия».

Все обучающиеся успешно справились с аттестационными испытаниями, подтвердили свои четвертные и годовые отметки, показали знания по всем темам и практическим заданиям. Бранько Иван, имея годовую оценку «4», экзамен сдал на «отлично». Затруднения вызвали: составление формул по валентности, определение типа реакции, понятие изотоп, применение вытеснительного ряда металлов Н.Н. Бекетова.

Сравнительные результаты качества знаний показаны в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний в % | | |
| год | экзамен | Итог |
| 8 | Химия | 100 | 100 | 100 |

В следующем учебном году в рамках повторения обратить внимание на следующие темы: составление формул по валентности, определение типа реакции, понятие изотоп, применение вытеснительного ряда металлов Н.Н. Бекетова.

Аттестационное испытание по **математике в 10 классе** проходило в форме комплексной контрольной работы.

Аттестационная работа по математике в 10 классе проводился в форме тестирования. Экзаменационные материалы содержали 12 заданий части А, в которых дано четыре ответа, один среди них верный, и 4 задания части В, в которой нужно указать получившийся ответ. Наибольшее количество ошибок было допущено при решении задания А4 , А10(показательное неравенство), А7, А11 (логарифмическое уравнение, которое решается заменой переменной). Не приступили к решению части В 1 обучающийся. Затруднения вызвало задание В3 (преобразование тригонометрических выражений). Таким образом, успеваемость составила 100%, качество знаний 85,7%.

В дальнейшем необходимо учесть допущенные ошибки и устранить пробелы в знаниях обучающихся, при подготовке к ЕГЭ по математике, закрепить умения и навыки по данным темам через систему упражнений.

Аттестационное испытание по **русскому языку в 10 классе** проходило в форме сочинения рассуждения (задание 26 ЕГЭ).

Целью проведения годовой промежуточной аттестации в форме написания сочинения-рассуждения являлась оценка уровня сформированности умений создавать самостоятельное письменное высказывание. Знаний учениками X класса критериев оценивания, структуры написания задания ЕГЭ по русскому языку.

Аттестационная работа предусматривала проверку теоретических знаний и практических навыков.

Для сочинения были подобраны два варианта текстов, поднимающие различные проблемы. Нужно было учащимся определить проблемы текстов, включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста. В работе требовалось сформулировать позицию автора, выразить своё отношение к ней. Своё мнение обучающиеся должны аргументировать, опираясь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения.

Обучающиеся правильно определили проблемы текстов, обозначили авторскую позицию. Работы Глазковой Ирина, Кущевой Дарины, Долуденко Алены отличаются цельностью, последовательностью изложения, стройностью, разнообразием грамматического строя речи.

С работой справились все обучающиеся. Успеваемость -100%. Качество знаний- 100%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год ,% | Экзамен,% | Итог ,% |
| 100 | 100 | 100 |

Аттестационное испытание по **обществознанию в 10 классе** проходило в форме выполнения тестовой работы. КИМы составлены по образцу демоверсии ЕГЭ 11 класс с учетом материала изучаемого в 10 классе на базовом уровне в двух вариантах. Все обучающиеся подтвердили годовые отметки, продемонстрировав высокий уровень знаний по предмету.

Сравнительный анализ качества знаний можно представить в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Предмет | Качество знаний, год | Качество знаний, экзамен | Качество знаний, итог |
| 10 | Обществознание | 100 | 100 | 100 |

Аттестационное испытание по **профессионально-трудовому обучению в 7 классе для Артемова Алексея**  (адаптированная образовательная программа) проходило в форме устного экзамена по билетам. Билет содержал теоретический и практический вопрос.

Итоговая аттестация проходила по рабочей программе «Цветоводство и декоративное садоводство» на основе программы специальной (коррекционной) образовательной школы VIII вида для 5-9 классов под редакцией В. В. Воронковой. М.: Владос 2000.

В итоговой аттестации принимал участие один обучающийся 6 класса. Аттестация была составлена по темам пройденного материала за учебный год. Контроль проходил в устной форме «ответы по билетам». Было составлено 15 билетов по 3 вопроса.

При ответе обучающийся не смог полностью ответить на первый вопрос требующий знания по теме «Разнообразие цветковых культур. Цветковые растения, наиболее распространённые в местных условиях» и отвечал на второй вопрос требующий знания по теме «Инвентарь для работы в цветнике» и дал точный правильный ответ. Обучающийся затруднялся в ответе на 3 вопрос «ТБ при работе с инструментами по уходу за комнатными растениями ». В результате были заданы дополнительные вопросы, с которыми обучающийся справился с затруднениями. В результате ответа на билет обучающийся получил оценку 4. В дальнейшем следует обратить внимание на тему, которая создала затруднения при ответе на вопрос и устранить затруднения.

Результаты представлены в следующей таблице

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| готовая | экзаменационная | итоговая |
| 4 | 4 | 4 |

Аттестационное испытание по **профессионально-трудовому обучению для обучающегося 8 класса** по адаптированной образовательной программе, разработанной на основе коррекционной программы 8 вида, Веневцева Игоря проходило в форме устной аттестации по билетам.

Для проведения итоговой аттестации учителем разработан пакет экзаменационных материалов из 15 билетов . Пакет экзаменационных материалов по профессионально-трудовому обучению, согласно приказа директора школы, проходит внутреннюю экспертизу.

Целями итоговой аттестации выпускников являются:

Определение уровня обученностиобучающихся по профессионально-трудовому обучению. Определение уровня образованности выпускников по образовательной области «Технология».

Определение уровня усвоения и отработки практических умений и навыков по профессионально-трудовому обучению.

Выявление уровня организации индивидуальной образовательной стратегии и путей дальнейшей социализации обучающихся.

Формы итоговой аттестации:

Общий режим итоговой аттестации осуществляется в виде:

выполнение практической работы по вытянутому выпускником билету;

собеседование по вопросам билета;

представлению личных практических работ выпускником.

Щадящий режим итоговой аттестации осуществляется с созданием особых индивидуальных условий для обучающихся, регламентируемых в приказе директора школы на основании справки КЭК и представления классного руководителя, учителя-предметника.

Пакет экзаменационных материалов по профессионально-трудовому обучению состоял из следующих структурных разделов:

Пояснительная записка, которая отражает организационные, методические и процессуальные аспекты итоговой (государственной) аттестации выпускников по профилю трудового обучения «Столярное дело».

Экзаменационные билеты в количестве пятнадцати штук, состоят из разноуровневых вариантов практической работы и теоретических вопросов по материаловедению и спецтехнологии по профессионально-трудовому обучению.

Методические рекомендации для педагогов и учащихся.

При теоретических ответах обучающийся, самостоятельно объяснял материал, приводил примеры, объяснял и демонстрировал основные правила безопасности,при выполнении практического задания не допускал ошибок при разметке, правильно подобрал столярный инструмент, объяснил его назначение. Производил контроль углов заготовки измерительным инструментом(столярным угольником),что позволило отлично справиться с практическим заданием.

Аттестационное испытание **по предмету «Человек» для обучающейся 2 класса** по адаптированной образовательной программе **Панковой Евлалии** проходило в форме тестирования с элементами собеседования. Экзаменационную работу выполняла одна ученица, обучающаяся по адаптированной общеобразовательной программе для обучающихся с с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)Панкова Евлалия.

Цель: определение уровня сформированности предметных результатов.

работа состояла из 6 заданий по пройденным темам, направленная на умение делать простейшие обобщения, сравнивать, классифицировать на наглядном материале, контролировать и оценивать свои действия, ориентироваться в своей системе знаний.

Экзаменационный материал состоял из 4 заданий. В первом задании необходимо было показать в игровой форме части тела и лица: « У куклы руки, у тебя –руки»… из восьми предложенных вариантов выполнила три. Во втором задании надо показать пару. На столе располагались предметы,называетпредмет (платье), просит показать его.Справилась с помощью учителя, отметила платье и шапку.

Третье задание выполнила частично, показала столовые предметы кружку. Четвертое задание проигрывание сюжета Евлалияне выполнила.Во время выполнения заданий вела себя спокойно.

Результаты экзаменационной работы показали средний уровень сформированности предметных результатов, что соответствует отметке «3».

Успеваемость составила 100%. Качество знаний 0%.

Аттестационное испытание по **предмету «Окружающий социальный мир» для обучающейся 2 класса** по адаптированной образовательной программе Панковой Евлалии проходило в форме тестирования с элементами собеседования.

Цель: определение уровня сформированности предметных результатов.

работа состояла из 6 заданий по пройденным темам, направленная на умение делать простейшие обобщения, сравнивать, классифицировать на наглядном материале, контролировать и оценивать свои действия, ориентироваться в своей системе знаний.

С первым заданием девочка справилась с помощью учителя, отметила портфель. Второе выполнила частично, показала дом. С третьим заданием не справилась. В четвертом задании показала автобус. В пятом узнала праздник Новый год и соответствующую картинку с Дедом Морозом и Снегурочкой. С последним заданием не справилась.

Во время выполнения заданий вела себя спокойно, доброжелательно.

Результаты экзаменационной работы показали средний уровень сформированности предметных результатов, что соответствует отметке «3».

Успеваемость составила 100%. Качество знаний 0%.

Аттестационное испытание по предмету «Человек» **обучающейся 1 класса** по адаптированной образовательной программе **Рыкиной Вероники** проходило в форме собеседования, выявившего уровень сформированности представлений, действий, внесённых в СИПР.

Экзаменационную работу выполняла одна ученица, обучающаяся по адаптированной общеобразовательной программе для обучающихся с РАС (расстройством аутистического спектра) Рыкина Вероника.

Цель: определение уровня сформированности предметных результатов.

Экзаменационная работа состояла из 3 заданий по пройденным темам, направленная на умение делать простейшие обобщения, сравнивать, классифицировать на наглядном материале, контролировать и оценивать свои действия, ориентироваться в своей системе знаний.

С первым заданием Вероника справилась с помощью учителя, показала руки, голову,ноги. Второе выполнила частично, допустив несколько ошибок. Не смогла показать все имитирующие движения за учителем,вызвало затруднение повторение движений «как мишка моет глазки». Во время выполнения заданий вела себя, эмоционально.

Результаты экзаменационной работы показали средний уровень сформированности предметных результатов.

Успеваемость составила 100%. Качество знаний 0%.

Аттестационное испытание по предмету **«Окружающий социальный мир» обучающейся 1 класса** по адаптированной образовательной программе **Рыкиной Вероники** проходило в форме тестирования с элементами собеседования, выявившего уровень сформированности представлений, действий, внесённых в СИПР.

Экзаменационные тесты предназначены для обучающейся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) Панковой Евлалии с целью определения уровня развития знаний по предмету «Окружающий социальный мир» на конец года.

Экзаменационную работу выполняла одна ученица, обучающаяся по адаптированной общеобразовательной программе для обучающихся с РАС (расстройством аутистического спектра) Рыкина Вероника

Цель: определение уровня сформированности предметных результатов.

Экзаменационная работа состояла из 6 заданий по пройденным темам, направленная на умение делать простейшие обобщения, сравнивать, классифицировать на наглядном материале, контролировать и оценивать свои действия, ориентироваться в своей системе знаний.

С первым заданием Вероника справилась с помощью учителя, отметила ручки. Второе выполнила частично, допустив несколько ошибок. Показала одну собаку. С третьим заданием не справилась. В четвертом показала велосипед. В пятом узнала и показала картинку с Дедом Морозом и Снегурочкой. Шестое задание вызвало затруднение.

Во время выполнения заданий вела себя беспокойно, эмоционально.

Результаты экзаменационной работы показали средний уровень сформированности предметных результатов.

Успеваемость составила 100%. Качество знаний 0%.

Результаты собеседования показали, базовые учебные действия сформированы не в полном объёме. Вероника проявляет интерес к педагогам, следит за движениями и мимикой, позволяет взять себя за руку. За стол девочка не садится, усаживается к маме на колени. Во время разговора Вероника смотрит на говорящего взрослого, выполняет простые инструкции педагога (например: дай, встань, посмотри и т. д.). Вероника не использует по назначению учебные материалы. Она ломает и грызёт ручки и карандаши, в тетради пытается писать в центре страницы. Действия по образцу, по подражанию и по инструкции не выполняет.

Итоговое логопедическое обследование выявило следующие особенности поведения ребёнка в ситуации общения. Контакт затруднён, ребёнок очень стеснителен, скован. Часто отвлекается и требуются дополнительные стимуляции, чтобы продолжить собеседование.

У девочки пассивный и активный словарь характеризуется бедностью, ограничен обиходно – бытовой тематикой. В общении пользуется жестами обозначающими отказ, приветствие и прощание, просит кушать.

Грамматический строй грубо нарушен. В речи Вероника в основном использует слова в именительном падеже. Наблюдается грубое недоразвитие связной речи; неотчётливо произносит слова; имеет бедный опыт речевого общения.

Координация и ориентировка в пространстве. Затрудняется определить правую – левую сторону; зрительно-пространственные представления сформированы недостаточно.

Познавательные интересы в учебной сфере сформированы недостаточно. Она не всегда принимает активное участие в организованной деятельности, так как осознает свой речевой дефект. Реакция на одобрение у девочки положительная. Взаимоотношения со взрослыми сдержанные, но неустойчивые. Следует отметить, что девочка быстро утомляется.

Внимание у Вероники неустойсивое, она быстро переключается с одного вида деятельности на другой.

Память не достаточно развита. Девочка не запоминает предметы, не добавляет предметы в линейный ряд, не заучивает слова или стихотворения, так как собственная рерь практически отсутствует.

Мышление и математические представления не развиты.

Социально-бытовые навыки развиты частично. Вероника самостоятельно ест сидя за столом, умеет одеться, сообщает о желании сходить в туалет. По дому не выполняет ни каких обязанностей. При всём этом и педагоги, и мама отмечают некоторую положительную динамику в общении ребёнка, формировании отдельных УУД.

Проведённый анализ аттестационных испытаний в рамках годовой промежуточной аттестации позволяет сделать следующие выводы: аттестационные испытания прошли организованно, в строгом соответствии с имеющейся нормативно-правовой базой. Аттестационные комиссии работали объективно, заинтересованно. В ходе аттестационных испытаний была выявлена реальная картина состояния дел с умениями и навыками обучающихся, по формированию УУД по результатам обучения за 2018-2019 учебный год. В ходе анализа проведения годовой промежуточной аттестации были намечены пути повышения качества знаний обучающихся.

Исходя из вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Признать организацию и проведение годовой промежуточной аттестации с аттестационными испытаниями в учреждении в 2018-2019 учебном году удовлетворительной.
2. Классным руководителям довести результаты годовой промежуточной аттестации с аттестационными испытаниями до сведения родителей.
3. Учителям-предметникам в рамках работы по самообразованию совершенствовать теоретическую и практическую грамотность в вопросах организации и проведения текущего, рубежного и итогового контроля.
4. Заместителю директора Логачевой Л. Н. изучить вопрос и внести предложения по расширению круга предметов, сдаваемых устно, в плане подготовки к устному собеседованию в 9 классе, развитию навыков монологической грамотной речи.
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